

**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 9****odbor výstavby a územního rozvoje**

Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9 - Vysočany

SPISOVÁ ZN.: S MCP09/029341/2019/OVÚR/Tům  
Č.J.: MCP09/029343/2019/OVÚR/Tům  
DATUM: 17.06.2019

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Úřad městské části Praha 9 obdržel dne 12.06.2019 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala společnost Arnika - Centrum pro podporu občanů, IČ 70947261, se sídlem Dělnická č.p. 541/13, 170 00 Praha 7-Holešovice (dále jen „žadatel“), ve které požaduje informace týkající se přehledu následujících údajů:

- 1) V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
- 2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
- 3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
- 4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
- 5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
- 6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?
- 7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?
- 8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?
- 9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.
- 10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předdimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Na základě provedeného šetření v údajích vedených odborem výstavby a územního rozvoje, Úřadu městské části Praha 9, jako stavebním úřadem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje odbor výstavby a územního rozvoje k jednotlivým bodům žádosti tyto informace:

- k bodu 1) – podle § 87 odst. 4 stavebního zákona rozhoduje stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však ve lhůtě do 60 dnů ode dne zahájení územního řízení; ve zvláště složitých případech, stavební úřad rozhodne nejdéle ve lhůtě do 90 dnů. S ohledem na stanovené správní lhůty pro vydání územního rozhodnutí a vedení řízení v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odbor výstavby a územního rozvoje uvádí, že v posledních 5 letech nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí po více než 24 měsících (od zahájení řízení), v této souvislosti je zodpovězen i bod 2), týkající se hlavních příčin přílišné délky trvání řízení a bod 4), 5), týkající se účastenství spolků a uplatnění námitky podjatosti nebo jiných prostředků za účelem zdržování řízení,
- k bodu 3) – přesto, že stavební zákon v § 86 stavebního zákona taxativně stanoví, jaké náležitosti má obsahovat žádost o vydání územního rozhodnutí a jaké podklady k žádosti o vydání územního rozhodnutí má žadatel připojit, neneviduje odbor výstavby a územního rozvoje za uvedené období žádnou „bezzvadnou žádost“,
- k bodům 6) až 10) – vzhledem ke skutečnosti, že nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí po více než 24 měsících, odbor výstavby a územního rozvoje konstatuje, že ani nemohlo být podáno žádné odvolání, proto nelze ani uvést důvody podání odvolání a žádné rozhodnutí nemohlo být zrušeno a věc vrácena k novému projednání; obdobně platí i pro požadavek týkající se uvedení spisových značek rozhodnutí a údajů v posledním bodu žádosti o informace.

Ing. Mgr. Karel Horejš  
vedoucí odboru výstavby a územního rozvoje

otisk úředního razítka

**Obdrží:**

doporučeně do vlastních rukou

Arnika - Centrum pro podporu občanů, IDDS: 3zhki2e

sídlo: Dělnická č.p. 541/13, 170 00 Praha 7-Holešovice

na vědomí

Městská část Praha 9, Odbor občansko správní, Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

Co: spis, evidence